



IDICSO

Instituto de Investigación en Ciencias Sociales
Universidad del Salvador

**ÁREA DE RELACIONES INTERNACIONALES
DE AMÉRICA LATINA**

© IDICSO.

2008

Conocimiento situado y estructural. Necesidad estratégica y aportes predictivos en las Relaciones Internacionales

Autor: Dra. Ana Emérica Seitz

<http://www.salvador.edu.ar/csoc/idicso/energia/energia.htm>

Hipólito Yrigoyen 2441 – C1089AAU Ciudad de Buenos Aires – República Argentina

Conocimiento situado y estructural. Necesidad estratégica y aportes predictivos en las Relaciones Internacionales

Dra. Ana Emérica Seitz
Investigadora CONICET/IDICSO

Ponencia presentada en el Congreso "Ciencias, Tecnologías y Culturas. Diálogo entre las disciplinas del conocimiento. Mirando el futuro de América Latina y el Caribe", USACH, 30 de octubre-02 de noviembre de 2008, Ed. FEPAI, 2009.

El presente trabajo tiene por objeto exponer el resultado metodológico del cruce interdisciplinario entre Filosofía Latinoamericana, Relaciones Internacionales e Historia que nos permite proponer lo que hemos denominado "Realismo del Margen de Maniobra".

En cuanto a la Filosofía Latinoamericana, expresa como síntesis al largo proceso de creación de pensamiento y proposición de proyectos y análisis político habido en la región. Tiene la peculiaridad de ser un desarrollo que expresa la originalidad de nuestro mestizaje, originalidad que tiene pendiente la justicia interna para saber si devendrá en dominación polarizada y crisis o en autoafirmación democrática y regional. Sigue siendo un proceso a final abierto.

Los más recientes hitos de ese proceso tienen al maestro Leopoldo Zea como figura liminar hablando de nuestra originalidad y diferencia respecto de Europa. Escribe y publica su "América en la Historia" como parte del "Estudio de la Historia" de su amigo Arnold Toynbee. Como obra particular fue editada por el FCE en 1957 y en Italia en 1961. En español tuvo una única edición de la Revista de Occidente en 1970 gracias al particular interés surgido del vínculo de sus maestros Ortega y Gasset y José Gaos. Hasta 1991-92 no pudo ser publicado en francés ni en inglés porque "era un libro irritante para el lector estadounidense" y francés. "Mi libro se había transformado en maldito" nos dice en una de sus últimas publicaciones. En suma, hacer filosofía latinoamericana tanto en su caso como en otros, supone desafiar al paradigma cultural eurocéntrico construido desde la modernidad y el iluminismo.

Así, mucho antes de la postmodernidad, América Latina tuvo la madurez como para desafiar la idea de pensamiento único. En ese proceso se pueden destacar también

muchos filósofos argentinos que han sabido desarrollar el concepto de particularidad y universal situado como los casos de Enrique Dussell, Mario Casalla, Silvio Maresca, Carlos Alemian, Hugo Biagini, Arturo Roig y que hoy se continúan en esfuerzos intelectuales como los de Celina Lértora. Más allá de eso, toda la región registra huellas de este maravilloso proceso de autoafirmación y re-descubrimiento en forma creciente.

Dentro de ese contexto, la Historia y el aporte de Fernand Braudel respecto del concepto de estructura histórica precisa que " Ciertas estructuras que viven mucho tiempo se convierten en elementos estables de una infinidad de generaciones: recargan la historia, estorban, puesto que lo dirigen, el transcurso. Otras se desmoronan con más facilidad. Pero todas son a la vez apoyos y obstáculos. (...) La investigación hace suya,...,una doble jerarquización. Del instante (lo episódico) a la muy larga duración de las estructuras, pasando por la etapa intermedia de la coyuntura: la del tiempo.

Todo esto nos permitió tomar los cuatro momentos de la dialéctica del tiempo (larga duración, duración media, coyuntura y proyección futura) manifestar que "Toda evolución tiene sus puntos de crisis que se resuelven en relaciones de cooperación o de conflicto...Al observar la reiterada presencia de un objetivo y/o un modo de realizar sus objetivos en la conducta externa de los estados o unidades políticas diferenciadas de que se trate podemos prever su reiteración no idéntica con un grado bastante relevante de acierto" Usando las técnicas metodológicas aprendidas de Carl Friedrich nos manejamos con la idea de continuum fenoménico en los procesos sociopolíticos, usando tanto la descripción fenoménica cuanto la precisión del instrumental de definiciones para que quede en claro que es lo que se busca y sobre qué se hacen las afirmaciones y a esto le sumamos los conceptos braudelianos de estructura. Todo esto permitió definir "propuesta de integración" y se detectaron tres tendencias de conducta en ese sentido (hispanoamericana, panamericana y latinoamericana) previéndose la síntesis entre la hispanoamericana y la latinoamericana, dada su homogeneidad profunda, cosa que se manifiesta en los procesos actuales (MERCOSUR-Unasur).

Dentro de ese mismo perfil se previó que el MERCOSUR serviría como instrumento de reaseguro frente a la incertidumbre como virtud más clara y permanente. Esto se

corroboró con las crisis democráticas regionales a partir de 1996, con las crisis de reacomodamiento frente a las finanzas y en el contexto de homogeneidad de agendas políticas después del 2000 y actualmente frente a la crisis global.

Así, finalmente, llegamos al concepto del realismo del margen de maniobra como un cálculo que mira los acontecimientos y las decisiones de la política exterior desde tres elementos de una ecuación general: factores estructurales (geografía, recursos naturales, demografía, comercio, memoria histórica), factores coyunturales (el conjunto de eventos presentes sobre los que hay proyectos en pugna a los efectos de lograr una decisión) y las percepciones respecto de todo ello. El elemento clave para ver la posibilidad de cambio positivo está en las percepciones tanto políticas como culturales. Si no se adecúan a la realidad en tiempo y forma se diluye el efecto de estructuras y coyunturas propicias.

Con todo ello se ha ido acumulando una experiencia de vincular al pensamiento situado con las consideraciones estructurales, su estabilidad o cambio, con la posibilidad de predicción de tendencias desde un criterio de dialéctica histórica abierta. En paralelo, sabemos que la disciplina de las Relaciones Internacionales, concebida autónomamente, no ha llegado a construir un paradigma unificado ni una metodología dentro de lo que constituye su versión predominante o "mainstream". Oficialmente se concibe a sí misma como la evolución de una serie de debates que han ido construyendo su corpus teórico. Del idealismo al realismo pasando por el neorrealismo, la interdependencia compleja , el institucionalismo y actualmente el constructivismo han sido los hitos del intento de definir los conceptos básicos, las unidades de análisis y el vínculo entre las mismas. Hablar de versión predominante y mainstream significa hablar de la versión norteamericana de la misma cuyo predominio coincidió tanto con el hecho de su nacimiento y desarrollo en los EEUU de la segunda postguerra cuanto con la realidad del predominio internacional norteamericano desde ese momento hasta nuestros días.

Sobre esta peculiar "ciencia social norteamericana" ya había señalado Stanley Hoffmann que está "demasiado cerca del fuego" y que por eso se le abrían como desafío ineludible las siguientes tres aperturas: hacia la filosofía, hacia el otro más débil y el cambio y hacia la historia.

Desde fuera del "mainstream" se nos termina de redondear la motivación y los objetivos. Nos encontramos con lecturas desde el realismo de Maquiavelo como el caso de Fulvio Attinà que nos plantea que la disciplina debe convertirse en "la ciencia de la política del gobierno del mundo" en el que "todos los sujetos del mundo gobiernan a éste": con instituciones, procesos y legitimaciones que afectan a "los sujetos pasivos de esas mismas opciones" Porqué? Porque el mercado ha transformado a las Relaciones Internacionales en Política Global. Así, visto politológicamente, esto es hablar del accionar de una especie de "aristocracia de mercado" y no otra cosa.

También podemos mencionar desde otra idea de la filosofía y los valores, rescatando el concepto de "community" la memorable obra de Hedley Bull que nos permite mirar la normalidad y estabilidad de la anarquía como forma sistémica de lo internacional desde el paradigma grociano. Los vínculos internacionales que forman un sistema son diferenciados de los que forman una sociedad a partir de compartir valores y eso nos ha sido un instrumento invaluable para comprender la realidad que nos toca observar en lo que hemos llamado "Paradigma de la dualidad" y que desarrollaremos después.

En cuanto al cambio Immanuel Wallerstein nos propone , dentro de su concepción histórico estructural de Sistema-Mundo, que estamos frente a la inexorabilidad de un cambio sistémico a partir de lo que él denomina una "bifurcación" sistémica que lo consolidaría dentro de los próximos 50 años. Últimamente, con la crisis de los mercados, lo hemos visto ubicar dicha bifurcación en el contexto de dicha crisis sin que se pueda escapar de una suerte de fatalismo determinista aún cuando no quede claro si esto construirá un cambio para quién o desde quién ni si será positivo o negativo.

Hacia la historia nos vinculamos con la propuesta de Duroselle que, proviniendo de la escuela braudeliana, nos señalará que "el estudio de las RRII es imposible si no se estudia cada situación, cada mecanismo, desde los ángulos de la finalidad (quien dispone de un poder se propone fines e intenta llevarlos a cabo) y de la causalidad (las colectividades humanas de todas dimensiones ejercen confusamente fuerzas cuya resultante modifica los acontecimientos)" . Tras señalar que la historia es irremplazable en la tarea de la disciplina, señala la absoluta ignorancia respecto de la

historia que sostiene la construcción teórica de lo que conocemos como mainstream : Waltz, Rosenau, Galtung y muchos otros.

Desde su lugar se propone, entonces, desarrollar su propia teoría "fundada en las series de acontecimientos concretos (empírica), en sus sucesiones (evolutiva) y en las analogías, las regularidades (metódica)." Hablará de los componentes del fenómeno de lo internacional, de lo que llama "el sistema de la finalidad" (diplomacia, información y cálculo estratégico), el "sistema de la causalidad" (estructuras y fuerzas motoras), el movimiento en el tiempo (conflicto, paz, negociación y guerra) y, finalmente, su teoría del fin de los imperios a la que cruza con los conceptos de larga, media y corta duración de su escuela para hablar de reglas, regularidades y recetas de los procesos históricos internacionales como estructuras dinámicas y del fin ineludible de los imperios por violencia o desagregación interna o externa. Todo esto en una clara adscripción al valor de lo estructural pero dentro del paradigma de la libertad humana.

Con todas estas aportaciones y desafiados por la realidad latinoamericana hemos construido, como dijimos, lo que hemos dado en llamar "Paradigma de la dualidad"

Concebimos a la dualidad organizada en tres niveles: en la naturaleza del Poder como fenómeno, en la estructura social latinoamericana como realidad histórica y desafío presente y, finalmente, en la estructura del orden global. (Seitz, 1998, 2001 Y 2003)

La dualidad del Poder entendido fenomenológicamente como "capacidad de acción" tiene una dimensión actual y una potencial, teniendo esta última dimensión fundamentos en términos de recursos, de capacidades simbólicas y de manipulación de las percepciones y de control de resultados futuros. En ambos casos el poder es social y relacional ya que tiene consecuencias sobre la vida de otros. Esto se puede dar bajo dos formas: la dominación y la autoafirmación. Es decir que hablaremos, de ahora en adelante, del poder como dominación y como autoafirmación como las dos únicas posibilidades que nos dan los fundamentos de la naturaleza humana. Estas dos formas están existencialmente entrelazadas y pueden constituir una dialéctica dentro de un "continuum fenoménico" en el sentido señalado por Carl Friedrich (1968).

Respecto a la dominación identificamos tres formas básicas en las que se da el fenómeno conceptualizado paradigmáticamente por Max Weber como la posibilidad de lograr el sometimiento de otras voluntades: como poder genéricamente concebido, como dominación específica y como disciplina.

"En cuanto a la autoafirmación como forma de poder, como forma de "capacidad de acción", se refiere a la capacidad de realizar las potencialidades subyacentes e intrínsecas y los proyectos derivados de las mismas sin que esto suponga querer controlar coercitivamente la voluntad de otros ni desafiar a los actores dominantes del sistema. Su forma de operar es el pacto por consenso igualitario que supone igualdad de ganancias o de compensaciones. El resultado de su ejercicio es el desarrollo de toda capacidad potencial y las políticas relacionales de mancomunidad, asociación o federación. Como veremos luego, el criterio básico para la toma de decisiones que lo sustenta es el "cálculo del margen de maniobra" (Seitz, 1993)".

Las tres formas que asume el poder como dominación en la modernidad según J.K.Galbraith son: poder condigno, poder compensatorio y poder condicionado. En los dos primeros la sumisión es consciente y se obtiene por castigo o por recompensa. En el tercero no lo es. El "poder condicionado" "se ejerce modificando la creencia. La persuasión, la educación o el compromiso social identificados con lo que parece natural, correcto o justo hacen que el individuo se someta a la voluntad de otro u otros. La sumisión refleja el comportamiento preferido; no se advierte el hecho de la sumisión. El poder condicionado....es central para el funcionamiento de la economía moderna y de la sociedad."

Respecto de la segunda dualidad, nos referimos a la dualidad estructural latinoamericana que surge del hecho de que "América Latina es la región del mundo con la peor distribución del ingreso y la mayor concentración de la riqueza. Este es un rasgo instalado desde el inicio de la conquista y la colonización y prevalece hasta nuestros días".

Aquí incluimos también la realidad del "Estado anómico" latinoamericano "que pretende regular ámbitos sociales y modos de comportamiento que ocupa ficticiamente". Es decir que estamos hablando de una situación de ilegitimidad

estructural en el vínculo estado-ciudadanía que afecta al principal instrumento de ejecución de políticas que tenemos para sobrevivir en un medio internacional desafiante e inestable.

La tercera dimensión de la dualidad, la dualidad internacional se desarrolló en trabajos anteriores (Seitz, 1998 y 2001) supone hablar de una tensión intrínseca al sistema internacional surgida de la ausencia de un sistema de autoridad único y consensuado. Esto nos hace ver que el sistema oscila entre las relaciones con o sin reaseguros en términos de pacto.

Así, se parte de la idea de que todo conocimiento es el resultado de unas premisas y una preguntas situadas espacio-temporalmente. Dentro de este planteo las claves son:

- vínculo espacio-temporal del conocimiento o conocimiento situado;
- concepto de presente histórico como un "conjunto de proyectos en pugna";
- cuádruple dimensión del tiempo o dialéctica abierta, aplicando Braudel-Duroselle;
- estructura, como "lo dado" como infraestructura de datos vinculados explicativamente entre sí con múltiples simetrías y asimetrías, desde lo explicado respecto de Fernand Braudel.

Así podemos contar con un vínculo inductivo y crítico entre realidad y teoría e interdisciplinariedad. De este modo la teoría pasa a tomar parte del diseño básico del objeto investigado. Luego, acompañados de conceptos precisos, se desarrolla la comprensión de los fenómenos y , luego de las primeras conclusiones, desde la inducción se los cruza con las teorías de la propia disciplina y de disciplinas complementarias a los efectos de lograr: conclusiones, nuevas preguntas y producción de teoría.

A partir de estos planteamientos se examina la propuesta predominante de la disciplina de las Relaciones Internacionales y se propone, desde nuestro lugar como latinoamericanos, la necesidad de un cambio de perspectiva que nos permita construir el tipo de conocimiento apto para las sociedades en que vivimos y sus respectivos dilemas de poder, códigos y desafíos ambientales y socioeconómicos.

En esto no estamos solos. Coincidimos en el emprendimiento de re-conexión con la Ciencia Política con Kjell Goldmann quien manifiesta que los pocos y básicos consensos de la disciplina están desafiados "en tres frentes : a) cómo es un análisis apropiado de la acción; b) si el conocimiento es "un constructo cultural arbitrario" o si puede haber estándares objetivos y c) si la teoría es una guía constructiva para la investigación o una limitación opresiva sobre el pensamiento. Estos desafíos y no tanto las divisiones sobre el valor o la sustancia, son los que hacen hoy día de las Relaciones Internacionales una disciplina fragmentada."

Hechas estas consideraciones y para cobrar perspectiva, finalmente cabe aquí recordar entre los aportes del Informe Gubekian, la síntesis de Luk Van Langenhove, entonces Secretario General, Gabinete del Primer Ministro de Bélgica para Asuntos Científicos, Técnicos y Culturales cuando nos decía: "La historia de las ciencias sociales presenta tres grandes líneas de escisión (Comisión Gulbenkian, 1996): i) la separación entre el estudio del mundo "Occidental" y el del no Occidental; ii) la ruptura entre el estudio del pasado y el del presente; y iii) la diferenciación entre el estudio de los individuos, el de los mercados, los Estados y las sociedades civiles. "

Al mismo tiempo señalaba que : "de todas las ramas del conocimiento humano, las ciencias sociales son las más expuestas al papel de chivo expiatorio en cuanto el sector público empieza a tener dificultades(...). Si se piensa que tal cosa no será posible (...), el único camino abierto parece residir en la creación de centros de investigación interdisciplinarios e innovadores, públicos o privados, con el cometido básico de contribuir a resolver problemas sociales de carácter tanto mundial como local y de hacer progresar la teoría y la metodología de las ciencias sociales."

He aquí un camino! Estamos, precisamente en esta reunión y desde América Latina, haciéndonos en red las preguntas adecuadas tanto al desafío disciplinario cuanto a la crisis global.

Bibliografía

Seitz, Ana Mirka, "Realismo penitencial o margen de maniobra ? Un estudio de las Relaciones de Argentina con América latina y Estados Unidos", Ed. Fundación Juan Pablo Viscardo - GEL. Buenos Aires, 1993.

Zea, Leopoldo, "De la Guerra fría a la sucia" en "11 de septiembre de 2001- A un año de la tragedia", Ed. Lumen, Mexico, 2001, pág. 9.

Lander Edgardo(comp), "La colonialidad del saber. Eurocentrismo y Ciencias Sociales", Clacso-

Unesco, Bs.As. 2002 en el que se destaca Dussell, Enrique, "Europa, modernidad y Eurocentrismo" y

Lander "Ciencias Sociales: saberes coloniales y eurocéntricos".

Mignolo, Walter , "Capitalismo y Geopolítica del Conocimiento", Duke Univ.-Ed.del Signo, Bs.As.,

2002.

Sotolongo Codina, Pedro Luis y Delgado Díaz, Carlos Jesús, "La revolución contemporánea del saber y

la complejidad social. Hacia unas Ciencias Sociales de nuevo tipo", Capítulo V ,Ed.Clacso, Buenos

Aires, 2006.

Fernández, Arturo, "Una crítica al pensamiento único en Teoría Política" en Bidet, Jacques, "¿Pensamiento único en Filosofía Política?", Ed. Kohen y Asoc., Bs.As., 2001.

Bernal Meza, Raúl, "América Latina en el mundo. El pensamiento latinoamericano y la teoría de

relaciones internacionales", Ed. Nuevo Hacer-GEL, Buenos Aires, 2005.

Biagini, Hugo y Roig, Arturo, "Diccionario del Pensamiento Alternativo", Ed. Biblos, Bs. As., 2008.

Burguière, André, "Estructuras" en "Diccionario Akal de Ciencias Históricas", Ed.Akal, Madrid, 2005 .

Seitz, Ana, "Las Relaciones Internacionales y su relación con la Historia frente al problema de la

Integración" en Instituto Panamericano de Geografía e Historia (IPGH), "Actas y Ponencias" de la

Reunión Técnica- Comisión de Historia- IPGH, Caracas, 1981.

Friedrich, Carl, "El hombre y su gobierno", Ed.Tecnos, Madrid, 1968.

Seitz, A.E.,Tres Propuestas de Integración Política latinoamericana", Ed.Juan Pablo Viscardo , Bs As.,
1983.

Seitz, A.E. , Mercosur: nuevas oportunidades, controversias y desafíos , Ed. Juan Pablo Viscardo,
setiembre de 1995.

Seitz, Ana Mirka, "Realismo penitencial o margen de maniobra? Un estudio de las relaciones de
Argentina con América latina y Estados Unidos", Ed. Fundación Juan Pablo Viscardo
- GEL. Buenos
Aires, 1993.

Kepa, Sodupe, "La Teoría de las Relaciones Internacionales a comienzos del Siglo XXI", Ed. Servicio
Editorial Universitario del País Vasco.

Hoffmann, Stanley, "Jano y Minerva. Ensayos sobre la guerra y la paz", Ed.GEL,
Bs.As. 1990.

Attiná, Fulvio, "El Sistema Político Global. Introducción a las Relaciones Internacionales", Ed. Paidós, Barcelona, 2001.

Bull, Hedley, "The Anarchical Society", Columbia University Press, New York, 1977.

Wallerstein, Immanuel , "Utopística o las opciones históricas del Siglo XXI" S.XXI, 1998.

Wallerstein, Immanuel Diario La Jornada (Mexico) del 19-10-2008 y Diario Clarín (Argentina) del 26-10-2008.

Duroselle, Jean Baptiste, "Todo Imperio perecerá", FCE, Mexico, 1998.

Seitz, Ana Mirka, "El MERCOSUR Político, Fundamentos Federales e Internacionales" Ed.JP.Viscardo, Bs.As., 2003 y Seitz, Ana Mirka, "MERCOSUR, RRII y situaciones populistas", Ponencia Jornadas de CP USAL 2006 publicada en Argentina Global/CAEI-2007.

Bobbio, Matteucci, Pasquino , Diccionario de Política,(1997).

Weber, Max , "Economía y Sociedad", Ed. FCE, México, 1999.

Seitz Ana E, "El MERCOSUR Político. Fundamentos Federales e Internacionales",Ed.J.P.Viscardo, Bs.As. 2004.

Galbraith, John Kenneth, "La anatomía del Poder", Ed.Plaza y Janés, Madrid, 1984.

Ferrer, Aldo, "De Cristóbal Colón a Internet: América Latina y la globalización", Ed.FCE., Bs.As.,

1999.

Goldmann, Kjell, "Relaciones Internacionales: una visión general" en "Nuevo Manual de Ciencia Política"- Tomo II -Ed.Istmo, Madrid, 2001.

"Reflexiones para un replanteamiento de las Ciencias Sociales",
<http://www.unesco.org/most/igc99rs3.htm>.

IDICSO

Instituto de Investigación en Ciencias Sociales

BREVE HISTORIA DEL IDICSO

Los orígenes del IDICSO se remontan a 1970, cuando se crea el "Proyecto de Estudio sobre la Ciencia Latinoamericana (ECLA)" que, por una Resolución Rectoral (21/May/1973), adquiere rango de Instituto en 1973. Desde ese entonces y hasta 1981, se desarrolla una ininterrumpida labor de investigación, capacitación y asistencia técnica en la que se destacan: estudios acerca de la relación entre el sistema científico-tecnológico y el sector productivo, estudios acerca de la productividad de las organizaciones científicas y evaluación de proyectos, estudios sobre política y planificación científico tecnológica y estudios sobre innovación y cambio tecnológico en empresas. Las actividades de investigación en esta etapa se reflejan en la nómina de publicaciones de la "Serie ECLA" (SECLA). Este instituto pasa a depender orgánica y funcionalmente de la Facultad de Ciencias Sociales a partir del 19 de Noviembre de 1981, cambiando su denominación por la de Instituto de Investigación en Ciencias Sociales (IDICSO) el 28 de Junio de 1982.

Los fundamentos de la creación del IDICSO se encuentran en la necesidad de:

- ☐ Desarrollar la investigación pura y aplicada en Ciencias Sociales.
- ☐ Contribuir a través de la investigación científica al conocimiento y solución de los problemas de la sociedad contemporánea.
- ☐ Favorecer la labor interdisciplinaria en el campo de las Ciencias Sociales.
- ☐ Vincular efectivamente la actividad docente con la de investigación en el ámbito de la facultad, promoviendo la formación como investigadores, tanto de docentes como de alumnos.
- ☐ Realizar actividades de investigación aplicada y de asistencia técnica que permitan establecer lazos con la comunidad.

A partir de 1983 y hasta 1987 se desarrollan actividades de investigación y extensión en relación con la temática de la integración latinoamericana como consecuencia de la incorporación al IDICSO del Instituto de Hispanoamérica perteneciente a la Universidad del Salvador. Asimismo, en este período el IDICSO desarrolló una intensa labor en la docencia de post-grado, particularmente en los Doctorados en Ciencia Política y en Relaciones Internacionales que se dictan en la Facultad de Ciencias Sociales. Desde 1989 y hasta el año 2001, se suman investigaciones en otras áreas de la Sociología y la Ciencia Política que se reflejan en las series "Papeles" (SPI) e "Investigaciones" (SII) del IDICSO. Asimismo, se llevan a cabo actividades de asesoramiento y consultoría con organismos públicos y privados. Sumándose a partir del año 2003 la "Serie Documentos de Trabajo" (SDTI).

La investigación constituye un componente indispensable de la actividad universitaria. En la presente etapa, el IDICSO se propone no sólo continuar con las líneas de investigación existentes sino también incorporar otras con el propósito de dar cuenta de la diversidad disciplinaria, teórica y metodológica de la Facultad de Ciencias Sociales. En este sentido, las áreas de investigación del IDICSO constituyen ámbitos de articulación de la docencia y la investigación así como de realización de tesis de grado y post-grado. En su carácter de Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad del Salvador, el IDICSO atiende asimismo demandas institucionales de organismos públicos, privados y del tercer sector en proyectos de investigación y asistencia técnica.



IDICSO

Instituto de Investigación en Ciencias Sociales
Universidad del Salvador

Decano de la Facultad de Ciencias Sociales:

Lic. Eduardo Suárez

Director del IDICSO:

Dr. Pablo Forni

Comité Asesor del IDICSO:

Dr. Raúl Bisio

Dr. Alberto Castells

Dr. Ariel Colombo

Dr. Floreal Forni

Departamento de Comunicación y Tecnología del IDICSO:

Lic. Mariana Nardone

Tel/Fax: (++5411) 4952-1403

Email: idicso@yahoo.com.ar

Sitio Web: <http://www.salvador.edu.ar/csoc/idicso>

**Hipólito Yrigoyen 2441
C1089AAU Ciudad de Buenos Aires
República Argentina**